

## КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ “НОВЫЕ ПОДХОДЫ И МЕТОДЫ В СОЦИОЛОГИИ: СОВРЕМЕННЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ПРАКТИКИ”

DOI: 10.7868/S0132162517090173

19–20 апреля 2017 г. в Институте социологии РАН прошла конференция молодых ученых, в которой приняли участие более 100 исследователей из 13 российских городов. Тема исследований науки и технологий, увеличения объема данных и информации наряду с новыми исследовательскими практиками в социологии стала лейтмотивом научного мероприятия, которое своим приветственным словом открыл директор Института социологии РАН, академик РАН **М.К. Горшков**, отметив перспективность и важность данного направления.

Проблема цифровых технологий и их роли в социальных науках легла в основу пленарного доклада **Л. Земнуховой** (СИ РАН). Она предложила посмотреть на методологические и методические вызовы, возникающие в связи с развитием информационного и технологического полей, как на перспективы для создания “новой” онтологии, расширяющей наши исследовательские и познавательные возможности. Цифровые технологии открывают перед учеными возможности для создания новых инструментов анализа текстов, ускоряют процесс сбора и обработки больших данных, позволяют лучше распространять результаты проектов, создавать междисциплинарный диалог и участвовать в формировании научных сообществ, способствуя развитию социальных сред.

На секции “Теоретико-методологические подходы и решения в изучении современного общества” доклады содержали рефлексию относительно различных современных идейно-теоретических течений от социологии науки и социальной феноменологии до теории практик и критического постструктурализма, а также продемонстрировали их объяснительные возможности. Так, **Д. Карасев** (РАНХСИС), с одной стороны, проследил эволюцию понятия “социальная революция” в работах “естественных историков”, идеи которых трансформировались в сравнительно-исторический подход с применением многомерного анализа социальных явлений, а с другой стороны, отметил значимость герменевтических текстов критических культурологов, постструктуралистов и постмарксистов в исследованиях революций.

Доклады **И. Чудовой**, **Н. Пироцкой** и **А. Маркасовой** и **А. Раднаевой** (все – НГУ) содержали результаты масштабного проекта, посвященного изучению представлений и онлайн-практик двух поколений пользователей социальных сетей, получивших наименования цифровых “иммигрантов” – старше 40 лет, и цифровых “аборигенов” – от 25 до 40 лет, для кого интернет-среда является привычной, знакомой и неотделимой от повседневной жизни. **А. Запольская** продолжила тему изучения цифровых практик на примере исследования производства фотографии фотожурналистами информагентств. **Р. Матвиенко** рассказал о методологических основаниях морфологического подхода к анализу идеологии.

Одним из ключевых событий конференции стала секция “Новые явления в социальной структуре современного российского общества: в поиске адекватных ответов”. В фокусе внимания собравшихся были вопросы, касавшиеся не только различных форм социального неравенства, но и коренных институциональных преобразований, меняющих свойства социальной структуры и порождающих новые типы социальных

взаимодействий между различными группами людей. Так, в докладе **Е. Слободенюк** (НИУ ВШЭ) “Последствия кризиса 2015 г.: обеднение или прекарнизация?” рассматривались различные социально-экономические факторы, определяющие риски попадания в группы бедных (уровень образования, место проживания, состав домохозяйства, формы занятости и т.д.). Особо подчеркивалось, что бедные слои населения во многом пополняются за счет лиц с нестабильной трудовой занятостью. Также внимание было уделено типичным проблемам, с которыми сталкиваются обедневшие слои населения (прежде всего депривации в различных ее проявлениях), а также профессиональным позициям, на которые они могут претендовать.

Структурной неоднородности российских рабочих был посвящен доклад **А. Каравай** (РАНХиГС). На основе интегративного индекса качества общего человеческого капитала (ОЧК), включающего в себя количество лет обучения, соответствие образования профилю занятости, общие навыки и пр., исследователь разделяет российских рабочих на две основные группы. Первая группа, включающая примерно три четверти рабочих, характеризуется крайне низкими показателями ОЧК (фактически не владеет какими-либо дополнительными или специальными профессиональными навыками и не планирует проходить обучение в будущем). Вторая группа (около четверти всех рабочих) имеет достаточно высокое качество ОЧК и отличается заметно большим опытом обучения, а также чаще использует непосредственно в своей работе современные достижения и технологии. Разгорелась дискуссия и по поводу влияния человеческого капитала на возможности рабочих осуществить вертикальную социальную мобильность. При этом отмечалось, что высокий уровень ОЧК будет существенно снижать вероятность прекарнизации занятости.

Серьезная дискуссия относительно критериев прекарнизации была вызвана докладом **Е. Кайшаури** (ИС РАН) “Удовлетворенность трудом работающей молодежи”, в котором акцент был сделан на молодых работниках, подверженных повышенным рискам прекарнизации. В ходе обсуждения участники сошлись на том, что в прекариат могут входить вполне благополучные люди, выбравшие “свободную” занятость сознательно. По этой причине при исследовании прекариата стоит избегать полярности в оценках и рассматривать его в контексте постиндустриальной бедности и новых стилей жизни. Необходимо учитывать многомерность рассматриваемого феномена, предполагающую не только экономическое измерение прекарнизации, но и профессиональное (образование и выбор профессии), социальное (самоидентификация), а также экзистенциальное (смысложизненные ориентиры). Тематику нестабильной занятости продолжил в своем выступлении **А. Дурнов** (Аналитический центр НАФИ), разработавший в рамках собственного исследования специальный индекс, основанный на оценке временных перспектив личности и позволяющий соотносить фактор планирования будущего с рисками прекарнизации труда.

В докладе **В. Аникина** (НИУ ВШЭ, ИС РАН) отмечался дефицит комплексных исследований социальной структуры российского общества, направленных на изучение доминирующей идеально-типической модели стратификационной структуры. Достаточно остро стоит проблема соизмеримости различных статусных позиций и статусной неконсистентности, которая была частично затронута в докладе **Н. Коленниковой** (НИУ ВШЭ, ВЦИОМ), где анализировалась взаимосвязь властного статуса индивида с его профессиональными позициями, экономическим положением, уровнем образования. Существует необходимость в изучении и отдельных социально-профессиональных групп, которым в рамках секции были посвящены доклады **К. Аникиной** (ИНСОМАР), где анализировалось формирование профессиональной идентичности достаточно закрытой социально-профессиональной группы артистов балета, а также доклад **А. Малюгина** (ИС РАН), посвященный изучению ценностей российского предпринимателей.

Пленарный доклад вызвал вопросы, связанные с проблемами глобального цифрового неравенства, изобретения нового языка для изучения вышеперечисленных процессов и т.д. Ответы на них продолжили искать участники секции “Исследования

науки и технологий: теория и методология". Например, **Н. Руденко** (СИ РАН, ЕУ СПб) в своем выступлении рассказал о подходах к исследованию контроверз, под которыми понимаются ситуации противоречий, споров, несоответствий и напряжений между дискурсивными элементами, и показал, как сторонники акторно-сетевой теории используют метод картографирования при изучении цифрового пространства. **Д. Сивков** (Волгоградский институт управления РАНХиГС) поднял проблему контроверзы квантификации данных в этнографии, пытаясь выявить и описать мотивы привлечения или отказа от точных процедур и верифицируемых методов в этнографических исследованиях.

О цифровой этнографии с применением анализа семантических сетей концептуальных ассоциаций рассказала **Л. Чернышева** (ЕУ СПб). Этот метод позволил ей изучить роль онлайн площадок в создании соседских сообществ как эффектов конфигурации различных элементов: материальных, социальных и дискурсивных. **А. Касаткина** (МАЭ РАН) поделилась особенностями ведения документации на онлайн платформе "BaseCamp" в Обнинском цифровом проекте, посвященном изучению советской научно-технической интеллигенции. Использование электронной платформы при создании полевых записей и их обработки участниками междисциплинарного проекта из разных городов и стран выявило проблемы: организации и координации процесса цифровой документации, авторского права и последующего использования данных, а также исследовательской этики в цифровом этнографическом исследовании.

Этнографические подходы обсуждались и на секции "Методический арсенал социолога в XXI веке: от традиций к креативности", в рамках которой **А. Стрельникова** (НИУ ВШЭ, ИС РАН) поделилась результатами применения авторского метода "биографическая прогулка" в полевом этнографическом исследовании территориальной идентичности. **Е. Полухина** (НИУ ВШЭ) рассказала об использовании этнографического кейс-стади для всестороннего изучения культуры рабочего района посредством аналитического описания повседневных практик их резидентов и действий коллективных акторов. Доклад **М. Суставова** (Tiburon Research) был посвящен использованию мобильной этнографии в маркетинговых исследованиях, им отмечены преимущества и ограничения мессенджеров при изучении повседневных потребительских практик молодежи. **А. Кавеева** (КФУ) акцентировала внимание на возможности анализа социальных сетей, представив классификацию онлайн-взаимодействий и выделив типы паттернов поведения участников "ВКонтакте". Подобный анализ, реализуемый с помощью теории графов, открывает возможности для социального прогнозирования и моделирования поведения индивидов, а также служит переходом на более высокий уровень обобщений, беря начало в нетнографии и восходя к типологическому анализу, построенному на основе четких алгоритмов.

На круглом столе "Будущее промышленных городов в России: тенденции и перспективы развития" обсуждалось индустриальное наследие в городской среде и шел поиск ответов на вопрос: что делать с территориями бывших промышленных городов в условиях меняющихся социальных контекстов? На примерах российских и зарубежных кейсов был осмыслен процесс трансформации промышленных районов в условиях смены идеологий и неолиберальной экспансии.

Низовым инициативам и коллективным действиям были посвящены доклады секции "Новые общественные движения в России: подходы к изучению и интерпретации". **Е. Тыканова** (СИ РАН), основываясь на обширных эмпирических данных, рассмотрела низовые протестные инициативы Санкт-Петербурга через призму теории режимов вовлеченности Л. Тевено. **О. Журавлев** (Лаборатория публичной социологии, EUI) предложил посмотреть на "Болотный" протест (2011–2013) в Москве через рамку событийного подхода, согласно которому события, понимаемые как разрывы в некотором порядке, создают новые формы действия и коллективные идентичности. Докладчик пришел к выводу, что "этика реальных дел" после "Болотной" стала более политизированной, а "малые дела" (гражданские действия в повседневной жизни)

стали восприниматься участниками протестов как лучший способ “делать политику”. В рамках секции также прозвучали доклады, посвященные феминистским (**К. Еремеева**, **О. Михайлова**, **В. Шелепина**) и волонтерским движениям (**И. Смирнова**).

На секции “Этносоциология: проблемы и новые подходы в исследованиях” предмет дискуссий был связан с тематикой межэтнических взаимодействий, с миграцией и межэтнической напряженностью, с формированием и соотношением разных идентичностей (гражданской, этнической, региональной, локальной, религиозной), с проблемами консолидации полиэтнических обществ и др. Так, в докладе **А. Горгадзе** и **Д. Александрова** (оба – НИУ ВШЭ-СПб) анализировались особенности формирования и воспроизводства этнической идентичности в социальных сетях. Отмечалось, что модели и конструкты этнических категорий, которые воспроизводят участники групп в виртуальном пространстве, вполне сопоставимы с этнической идентичностью реальных сообществ. Влиянию этнического контекста на адаптационные процессы мигрантов было посвящено выступление **Д. Лободановой** и **И. Старикова** (оба – РАГХиГС). В докладе **Н. Мاستиковой** (ИС РАН) была представлена схема изучения межэтнической напряженности посредством построения специального индекса (ИМН). Индекс включал такие индикаторы, как враждебное отношение к представителям иной национальности, проявление конфликтов на бытовом уровне и в трудовых отношениях, готовность отстаивать интересы своей национальной группы с использованием силы, враждебное отношение к мигрантам. Отмечалось, что факторы социально-экономического неравенства и уровня доверия имеют наибольшее влияние на значение данного индекса. В докладе **Е. Арутюновой** (ИС РАН) подчеркивалось, что язык остается одним из важнейших факторов, объединяющих людей одной национальности. Именно интересы языка становятся ключевым мобилизующим основанием многих национальных движений.

На секции “Социальные изменения в образовании: от дефиниций до выработки системы индикаторов” особый акцент был сделан на специфике формирования нового инновационного поля, пронизывающего все сферы социальной жизни. Так, в докладе **И. Кузнецова** (ИС РАН) были предложены новые концептуальные рамки для объяснения инновационных трансформаций в сфере образования. В частности, отмечалось, что нововведение может стать инновационным лишь в том случае, если отношения между субъектами образовательного процесса будут основаны на множественности форм согласия и доверия. В то же время в выступлении **С. Жучковой**, **Т. Хавенсон** и **Д. Королевой** (все – НИУ ВШЭ) степень реализации инновационных проектов и их эффективность напрямую связывалась с командными особенностями: размер, разнородность и гетерогенность команды, социально-демографические характеристики участников, их функциональный и образовательный бэкграунд. Докладчиками были представлены собственная методология и индикаторы успешности проектов (количество пользователей инновации, объем выручки, суммарный “индекс достижений” и т.д.), по которым можно оценивать деятельность инноваторов образования. В докладе **А. Андреевой** и **Е. Шеремет** (оба – НИУ ВШЭ) раскрывались особенности изучения инноваций в образовании при помощи метода квантификации. **В. Погожина** и **Т. Черкасова** (НИУ ВШЭ) сосредоточили внимание на механизмах сглаживания образовательного неравенства.

Социальной политике как объекту социологических исследований была посвящена отдельная секция, где обсуждался целый ряд методологических проблем, связанных как с практиками внедрения конкретных результатов социологических исследований в область социальной политики, так и с разработкой комплексной системы оценки эффективности тех или иных социальных программ, в том числе и в региональном измерении (**М. Морев**). В частности, анализировались особенности культурно-досуговой деятельности инвалидов и лиц пожилого возраста (**В. Каменских**), формы социальной защиты инвалидов и их трудоустройство (**Н. Фадин**), механизмы комплексной помощи приемным родителям, взявшим на воспитание детей с тяжелыми

нарушениями развития (**Е. Иванов**), а также государственные программы молодежной политики (**М. Головчин**).

На секции "Социология управления и социальные технологии" отдельное внимание было уделено перспективам интеграции социологического знания в современные практики управления.

А.В. ВАНЬКЕ\*, П.Е. СУШКО\*\*

---

\*ВАНЬКЕ Александрина Владимировна, к.с.н., доцент ГАУГН, научный сотрудник ИС РАН (alexandrina.vanke@gmail.com);

\*\*СУШКО Павел Евгеньевич, к.с.н., специалист по научно-исследовательской деятельности ГАУГН, научный сотрудник ИС РАН (sushkope@mail.ru). Оба – Москва, Россия.

---

**CONFERENCE OF YOUNG SCHOLARS "NEW APPROACHES AND METHODS IN SOCIOLOGY: MODERN RESEARCH PRACTICES"**

---

\*Alexandrina V. VANKE, Cand. Sci. (Sociol.), Associate Professor of the State Academic University for the Humanities (GAUGN), Russian Academy of Sciences, Researcher of the Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences (alexandrina.vanke@gmail.com); \*\*Pavel E. SUSHKO, Cand. Sci. (Sociol.), State Academic University for the Humanities (GAUGN), Researcher of the Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences (sushkope@mail.ru). Both – Moscow, Russia.

---